



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-6229 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

בעניין הקטינים: 1. א'  
2. ב'

המבקשת פלונית  
ע"י ב"כ עו"ד א. טירר

נגד

המשיב פלוני  
ע"י ב"כ עו"ד אריאלה רוזנטל סודרי

### החלטה

1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' ס. הנשיא השופטת ש. איזנברג) מיום 1.11.20 בתמ"ש 10-37607, שעניינו תביעה שהגיש אב, הוא המשיב שבכותרת כנגד אשתו המבקשת, להחזרת קטינים חטופים ל-----, שם התגוררו וממנה נחטפו על פי טענתו, ובהתאם לחוק אמנת האג – החזרת ילדים חטופים, התשנ"א-1991.
- במסגרת החלטה מפורטת ומנומקת דחה בית משפט קמא את בקשת המבקשת שהועלתה במהלך דיון מקדמי שהתקיים בפניו, למינוי מומחה שיבחן את טענתה לסיכון בהחזרת הקטינים ל-----, כאשר במסגרת טיעוניה היא הפנתה לסעיף 13(ב) לחוק אמנת האג.
2. כאמור, ההחלטה ניתנה בעקבות דיון שהתקיים במעמד שני הצדדים ולאחר שהמבקשת טענה לפניו כי הקטין אבירם הותקף מינית ב----- ולא טופל שם, כי שני הקטינים סובלים מהתעמרות פיזית ונפשית וכן מאלימות פיזית של ממש מצד אביהם המשיב, וכי היא נאלצה להימלט לישראל עם הקטינים על מנת להגן עליהם באופן מידי.
- עוד טענה המבקשת לפני בית משפט קמא כי הסבים, הוריו של המשיב, יחד עם כל המערכות ב-----, מגויסים גם לטייח ולהשתיק אירוע של פגיעה מינית ב-א', כי המשיב הוא אדם אלים שרואה בתפיסתו הגברית-פטריארכלית, דרך לפתור קונפליקטים באלימות קשה כנגדה, וכי רק לאחרונה חנק אותה ודחף אותה לקיר עד שדיממה מפיה, הכל למול הילדים המבועתים.
- לא בכך תמו תיאורי האלימות הפיזית והנפשית שחווים הקטינים, על פי טענת המבקשת, ואלה פורטו בהרחבה במסגרת החלטת בית משפט קמא.
3. המשיב, הכחיש לפני בית משפט קמא את מכלול הטענות שנטענו נגדו והדגיש כי עניינם של הצדדים תלוי ועומד בבית המשפט לענייני משפחה ב-----; כי נקבעה משמורת משותפת כמעט



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-6229 פלונית נ' פלוני

שווה בין ההורים, לפיה הקטינים שוהים ארבע לילות בשבוע עם האם ושלוש לילות עימו. עוד הפנה המשיב לפסק דין של בית המשפט לענייני משפחה ב-26.2.2019. עוד טען המשיב כי המבקשת לא השלימה עם אותו פסק דין ועל כן פנתה לבית משפט לענייני משפחה ב- והעלתה לפניו את אותן טענות שהיא מעלה כיום בדבר אלימות מצידו כלפיה.

מוסיף המשיב וטוען כי בעקבות כך ניתן צו הגנה באותם הליכים ב- המרחיק אותו מהמבקשת, אולם באותה נשימה, מורה על המשך קיום מתכונת של משמורת משותפת.

המשיב הרחיב בנושא זה אך לצורך דיונו כאן אציין בקצרה כי לפני בית משפט קמא הונחה תשתית מוצקה בדבר קיומם של הליכים משפטיים המתנהלים בבתי המשפט ב- בעניינם של בני הזוג וילדיהם ואף התקבלו הכרעות שונות, זמניות וקבועות. כמו כן לפני בית משפט קמא הוצג תזכיר מיום 11.5.20 שנערך על ידי עורכת-הדין שמונתה לקטינים, במסגרת ההליך המשפטי ב- ---, וממנו עולה כי היא שוחחה עם הקטין א' שדיווח באופן חיובי על שלושה לילות בהם בילה עם אביו ומסר שהוא מרגיש בטוח עימו. לדעת אותה עורכת-דין, על האם לעבור הערכה מלאה של בריאותה הנפשית וכי אין ביכולתה להסתמך על "דיווח עצמי של האם", והיא לא הסכימה עם חששות שהעלתה המבקשת בנוגע לבריאותו הנפשית של המשיב. עוד נטען כי בהתאם לאותו תזכיר, האם ציינה בפני עורכת-הדין שהיא מקיימת קשר פתוח עם ילדיה ומספרת להם על מה שקורה מנקודת מבטה.

4. לאחר שבית משפט קמא סקר את טענות הצדדים ועיין היטב בחומר שהניחו לפניו, לרבות זה הנוגע להליכים המשפטיים התלויים ועומדים בבית המשפט לענייני משפחה ב- ---, ומזה עלה כי מדובר בהליך משפטי מורכב בענייני משמורת של הקטינים, במסגרתו נדרש בית המשפט שם ליכולות ההוריות של שני ההורים, אולם "בעקבות הצעד החד צדדי של הנתבעת (המבקשת, כ.ס.ג.)" נאלץ לעכב את ההליך שהיה בעיצומו. עוד ציין בית משפט קמא כי דיון אחרון בעניינם של הצדדים לפני בית משפט ב- התקיים ב-25.5.20, וכאמור זה עוכב.

5. בדחותו בקשת המבקשת למינוי מומחה, הפנתה השופטת קמא לפסיקה העקבית של בתי המשפט בהליכים לפיה בהליך על פי אמנת האג יימנע בית משפט מלדון בטענות הצדדים הנוגעות למשמורת, זמני שהות, מסוגלות הורית וקשרים של הקטינים עם כל אחד מההורים. עוד על פי אותה פסיקה, ככל שעולות שאלות כאלה הן תידונה ותתבררנה לעומק לפני הערכאה המוסמכת לדון בתביעה למשמורת. מכאן, ככל שייקבע כי בוצעה חטיפה, שאלות אלה תתבררנה בבית משפט של המדינה הנחטפת, וככל שייקבע כי לא בוצע מעשה חטיפה, אזי השאלות תתבררנה בבית המשפט בישראל.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-6229 פלונית נ' פלוני

1 עוד הפנה בית משפט קמא לאופיו של הליך על פי חוק אמנת האג, לסד הזמנים הקצר  
2 והלוחץ על פיו והמבטא תפיסה שעוגנה במסגרת החוק ואושרה בפסיקה לפיה על ההכרעה להתקבל  
3 במהירות וביעילות כאשר במרכז עומדת השאלה האם הייתה הרחקה שלא כדין של הקטינים  
4 והאם מתקיימים החריגים הקבועים באמנה. בהתאם נפסק כי אין להפוך את תיקי אמנת האג  
5 לתיקי משמורת בהם מתנהלים הליכים הנוגעים למשמורתם של ילדים וטובתם בהקשר זה.

6  
7 לבסוף ציין בית משפט קמא כי מבלי להביע דעה לעניין מהימנות טענות המבקשת לאלימות  
8 כלפיה וכלפי הקטינים, או העדר מסוגלות הורית מצד המשיב, ונוכח הכחשתו טענות אלה,  
9 וממצאים העולים מכתבי בית הדין ב----- אותם הגיש, המצביעים על קשר רגשי עמוק בינו לבין  
10 הקטינים, אין מקום להעביר את מרכז הכובד של הדיון אל עבר הליכי משמורת ומסוגלות הורית  
11 של הצדדים. בית משפט קמא ציין כי פניה לדרך זו תעכב בהכרח את ההליך שלא לצורך כאשר  
12 ההליך מחייב הכרעה מהירה ויעילה בשאלת החטיפה. יחד עם זאת, בית משפט קמא לא סגר את  
13 שעריו לפני המשיבה ואפשר לה לטעון את מלוא טענותיה ולהביא את ראיותיה ככל וקיימות  
14 במסגרת שמיעת ההוכחות, הסיכומים ופסק הדין ולשם כך הועיד את התיק לשמיעה במועד קרוב  
15 ב-12.11.2020.

16  
17 6. כאמור, המבקשת מיאנה להשלים עם החלטת בית משפט קמא והגישה בקשת רשות ערעור  
18 במסגרתה טענה כי שגה בית משפט קמא כאשר :

19  
20 א. לא מינה מומחה מתחום הפסיכיאטריה של הילד לבדיקת תחולת החריג הקבוע  
21 בסעיף 13(ב) לאמנה ביחס לקטינים, מינוי הנעשה כדבר שבשגרה במסגרת הליכים על פי  
22 חוק אמנת האג שהרי זהו הכלי המצוי בידי בתי המשפט לצורך בחינת קיומו של אותו חריג.

23  
24 ב. לא מדובר בבדיקת מסוגלות הורית אלא בבדיקת קיומו של החריג הקבוע בחוק.

25  
26 ג. טעה בית משפט קמא עת קבע שלא הוכחו טענות המבקשת לאלימות, הזנחה  
27 וחוסר יציבות מצד המשיב וכי לא הונחה לפניו תשתית עובדתית ראשונית המצדיקה מינוי  
28 מומחה. בהקשר זה מפנה המבקשת לתסקיר עו"ס מ-4/2020, דוח קרבן אלימות, מייל  
29 שכתבה אמה של חברה של הקטינה בדבר אלימות בה נהג המשיב, תמונות בובות עמן  
30 שיחקה הילדה וכרכה חוט סביב צווארה ועוד.

31  
32 ד. טעה בית משפט קמא עת נסמך אך ורק על דוחות מ-----, שעה שהקטינים לא  
33 נבדקו אחרי התקרית האלימה האחרונה לה היו עדים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-6229 פלונית נ' פלוני

6. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה וכן בהחלטות בית משפט קמא, באתי לכלל מסקנה כי  
הבקשה אינה מצריכה תשובה ואני מורה על דחייתה על פי סמכותי בהתאם לתקנה 406(א) לתקנות  
סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

7. תמים דעים אני עם החלטתו המפורטת של בית משפט קמא ועם הנמקותיו, ולא מצאתי כי  
נפלה שגגה בהחלטתו המצדיקה את התערבות ערכאת הערעור בשלב זה.

8. בשלב דיוני זה, בית משפט קמא טרם הכריע בטענת תחולת החריג הקבוע בסעיף 13(ב)  
לחוק אמנת האג, והוא עתיד בימים הקרובים לשמוע עדויות הצדדים וראיותיהם, ובכך יתאפשר  
לו להתרשם מאותן עדויות וממהימנות טענות הצדדים גם בעניין האלימות אותה מייחסת  
המבקשת למשיב, וכי אז יהא באפשרותו לשקול האם במקרה דנן קמה חובה למנות מומחה לבחינת  
שאלה זו או אחרת.

בית משפט קמא ציין בהחלטתו כי בשלב זה לא הונחה לפניו תשתית עובדתית ראשונית  
המצדיקה מינוי מומחה, כאשר אין בדחיית הבקשה כדי לדחות את טענות המבקשת לגבי החלת  
חריגי האמנה לרבות הגנת הנזק, וציין בסוף החלטתו כי הן תיבחנה עם כלל הראיות שיביאו  
הצדדים במועד שנקבע לשמיעת הראיות.

כידוע, אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בקביעות עובדתיות של הערכאה הדיונית,  
ובוודאי לא באלו הנשענות על ראיות לכאורה, טרם שמיעת הראיות. אוסיף, כי גם שקילה של  
טענותיהם וגרסאותיהם הקוטביות של הצדדים לצד קיומם של הליכים משפטיים המתנהלים לפני  
בית משפט ב-----, מהם עולה לכאורה תמונה שונה מזו שמציגה המבקשת, נכון נהג בית משפט  
קמא שעה שדחה בשלב זה את הבקשה למינוי מומחה. בהקשר זה אוסיף אף זאת: משטרם הונחו  
לפני הערכאה הדיונית בשלב מקדמי זה, תשתית ראייתית מוצקה התומכת בגרסת המבקשת בדבר  
אלימות פיזית ונפשית כלפי הילדים, להבדיל מזו הנשענת על דבריה בלבד, מן הראוי להימנע ממינוי  
מומחה, ולבחון זאת בהמשך לאחר שמיעת הראיות. בהקשר זה יפים בהתאמה דברי כב' השופט י'  
דנציגר ב-בע"מ 6039/12 פלוני נ' פלונית (13.8.2012), אליהם הפנה בית משפט קמא, שנאמרו  
בהתייחס לדרישה להזמנת תסקיר בינלאומי, ומבהירים כי סעיף 13 לחוק אמנת האג אינו מטיל  
חובה על בית המשפט להזמין תסקיר כזה בכל עת שמועלית בפניו טענה בדבר קיומו של חריג  
להחזרה. בית המשפט הוסיף כי "נטל ההוכחה להתקיימות אחד מהחריגים הקבועים באמנה  
מוטל על ההורה 'החוטף' ומדובר בנטל כבד [ראו, בין היתר: בע"מ 672/06 אבו עראר נ'  
רגל ו...], וכי בהעדר אינדיקציות ברורות שאינן בגדר טענות בעלמא, בוודאי אין להידרש לתסקיר.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-11-6229 פלוגית נ' פלוני

9. ומעל הכל, ניתן להשיג על החלטת בית משפט קמא בזכות במסגרת ערעור על פסק הדין, ומתן רשות ערעור עליה מוסדר בסעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. כידוע, התערבותה של ערכאת הערעור בהחלטות ביניים של הערכאה הדיונית תיבחן בהתאם "למידתו ולעוצמתו של הצורך בהכרעה מידית בשאלת נכונותה של החלטת הביניים" (ראו רע"א 7682/06 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' אלוש(25.6.07)), ולא מצאתי כי נסיבות הבקשה שלפני נמנות עם החרגים המצדיקים התערבות בהחלטה אחרת של בית משפט קמא, ולא שוכנעתי כי קיים צורך בהכרעה מידית בשאלת נכונותה או כי ייגרם נזק כלשהו למבקשת או לקטינים, במידה ושאלה זו תתברר במסגרת הערעור על פסק הדין הסופי.

הבקשה נדחית.

משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

כל שהופקד עירבון, המזכירות תחזירו לידי ב"כ המבקשת, עבור המבקשת.

מותר לפרסום ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.

ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"א, 04 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

  
סארי גיוני, שופט